



УДК 167

ГАЗАЛИ О ЗНАЧЕНИИ УМА В ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**А. А. Азизкулов, кандидат философских наук, доцент;****С. М. Рузимуродов, преподаватель****Самаркандский государственный университет, г. Самарканд, Узбекистан****GAZALI, THE IMPORTANCE OF THE MIND IN HUMAN ACTIVITY****A. A. Azizqulov, candidate of philosophical sciences, assistant professor;****S. M. Rozimurodov, teacher****Samarqand State University, Samarqand, Uzbekistan**

Summary. In this article the author analyses the teaching of the theory of knowledge of Gazzali the great divine theoretic of the Muslims East. There is an analysis of persuasion and mind, sensible and mental knowledge, the relativity of theory and practice.

Keywords: rationality; irrationality; philosophy; philosophical ideas; relativity; Gazali.

Крупный теоретик исламской теологии Абу Мухаммад Абил Ахмад ал-Газали (1059–1111) на мусульманском Востоке был удостоен высокого звания «Хужжатул Ислому» (Документ Ислама) и «Бахри бугрок» (Душа море).

Один лишь его труд «Ихья ал улум ад-дин». («Возрождение религиозных учений») вот уже десять столетий является основным учебником во многих медресе. Наука, вера, убеждения XI века и их последующее развитие неразрывно связаны с учением Газали. Кроме сочинений по теории теологии, его перу принадлежат такие труды, как «Ал хулоса», «Тахафитул фалосифа» («Противоречия философов»), «Цели», «Ал-мазнун бихи ала гойри ахлихи» («Ошибочные мысли других народов»), «Хакикатул-ковлайн» («Истина двух слов»), «Мавлюкат» («Понятия»), которые ярко свидетельствуют о глубоких познаниях ученого в области логики и философии.

Многогранное учение мыслителя односторонне интерпретировалось как на Западе, так и в бывшем Союзе. Русские исследователи высказали мнение о том, что произведение Ибн Рушда (Аверроэс) «Тахофут» было написано

как реакция на иррационалистические взгляды Газали в труде «Тахафитул фалосифа», а самого Газали считали теологом, который отрицает всякий рационализм, умственные способности в научном познании и трактует знания с точки зрения лишь иррационально-мистической точки зрения.

В связи с обретением независимости наряду с возрождением национально-духовных ценностей появилась возможность объективного изучения доктрины учения Имама Газали, результаты которого убеждают нас в ошибочности суждения о том, что он был представителем мистико-иррационалистических воззрений.

В труде Газали «Кимёи саодат» широко исследована сущность ума и его место в жизнедеятельности человека и вере в бога – Аллаха. В частности, излагая суть умственного начала в жизни человека, мыслитель выделяет четыре его особенности: первая особенность ума в том, что благодаря ему человек отличается от животных; вторая особенность заключается в том, что человек способен различать и сравнивать предметы; третья особенность заключается в опоре человека на опыт. Развивая эту мысль, ученый пишет: «Кто



закаляется опытом, воспитывается мыслями, суждениями, обычно его называют благочестивым»; сдерживание человеком своих страстей и низменных желаний – вот четвертая особенность ума [4, с. 210–212].

Как видно, в философском анализе категории ума Газали прослеживаются элементы рационализма. Анализируя роль ума и его отношение к душе, он сравнивает тело человека с городом: «И душа есть царь сего города. И ум есть визирь сего царя» [5, с. 36].

Необходимость ума в жизнедеятельности человека Газали излагает метафорой взаимоотношений царя и визиря. Даже в самой мирной, стабильной стране царь не может осуществлять деятельность без визиря. Благополучие страны зависит от визирей, указывающих верный путь правителю. Продолжая свою мысль, Газали пишет: «...когда царь – душа будет работать, руководствуясь советами визиря – ума, то страна тела будет жить по его закону. И, найдя путь истинный, обретет свет Всевышнего» [5, с. 37].

Как царь берёт бразды правления страной согласно советом визиря, так и человек контролирует своё тело посредством ума. Путь к счастью, по его мнению, осуществляется через ум. Согласно аль-Газали, понимание сущности Бога достигается не верой, а умом: «Ум есть свеча души. Ибо душа светом той свечи обнаруживает лик Господа миров...» [5, с. 37]. Мыслитель утверждает: «Аллах наделил тело человека умом-свечой, чтобы она вывела его из тьмы на свет». О возможности человека познания Аллаха с помощью интеллекта Газали в трактате «Миншох ул-обидий» пишет: «Учение может иметь преимущество перед молитвой по следующим соображениям: оно позволяет глубоко знать догматы веры для правильного соблюдения молитв» [6, с. 86].

Для того чтобы вступить в суфийский тарикат, необходимо рациональ-

но усвоить прежде всего шариат, такие деяния, как фарз (приказанное), вожиб (обязательное), суннат (рекомендованное пророком), мубох (не запрещенное), макрух (нежелательное) и харом (запрещенное). Указывая на это, Газали отмечает, что человек, совершающий молитвы (обид), будет истинно верующим, если имеет знание.

Ученый особо отмечает задачи ума для полного исполнения канонов шариата. При познании Аллаха разумом ум имеет задачи: дружба с учеными, поиск компромисса среди народа, воздержание от скупых и дурных дел, знание хороших деяний, стыд от мракобесия и невежества [5, с. 39]. Газали учит, что достижение уровня беседы с учеными возможно лишь с помощью разума. Также уважение и почет среди народа достигаются умом. Рассуждая о способностях человека к «употреблению пищи и совокуплению», он отмечает, что эти качества свойственны всем «птицам и животным», а отличительное благо «мышление» дано только человеку.

Согласно учению Газали человек обладает «разумом и мышлением» не только в целях познания Аллаха, но и в направлении получения знаний. Ученый утверждает «святость прекрасного из всего сущего – духа (души) благодаря знаниям». Следовательно, одной из основных задач ума является учение, стимул к знаниям в душе будет всегда. Газали комментирует это следующим образом: «...у духа есть такая сила, что он знает все знания и все ремесла». Исследователи отмечают, что наивысшей точкой гносеологии Газали является единство теории и практики. «Невежественные люди рассуждают по принципу «если есть знания, практика не нужна». Те, кто так думает: «суть отвергающие законы шариата, они имеют знание, но не применяют его на практике. Они не знают, что такие знания бесполезны» [6, с. 387].

Приступая к анализу, разработке и освоению теоретических знаний,



касающихся механизма процесса «познание», Газали начинает с классификации способностей познания. «Душа имеет потребность к познанию, некоторые из этих познаний суть внешние – это пять чувств. В частности, зрение и слух, обоняние и чувство вкуса. И чувство осязания».

Газали наделяет человека естественным субстратом источника познания, что согласуется с современной гносеологией. В гносеологии – отрасли современной философии – также утверждается, что познание человека начинается с чувств и внешние свойства предметов и явлений можно познать через чувственное восприятие. Для освоения внутреннего механизма и закономерностей предметов и явлений необходимы умственные знания, интеллектуальные способности. Существование внутренних познаний, помимо внешних, комментируется Газали следующим образом: «Некоторые из этих познаний суть внешняя, их тоже пять, это:

1. Ум (разум).
2. И сила мышления.
3. И сила запоминания.
4. Сила понимания (воспоминания).
5. Сила стремления к знаниям» [5, с. 35].

Психические процессы запоминания и воспоминаний, познания относятся к области памяти человека. Также и сила стремления к знаниям это стремление к пониманию сущности предметов и явлений, которое представляет собой душевный процесс, связанный с эмоциональными переживаниями человека. «Память», «разум» и «сила» стремления к знаниям являются субъективными факторами в процессе познания человека, которые связаны с психикой.

В современной философской науке «память», «разум» и «эмоциональные переживания» рассматриваются как важные субъективные факторы в научном творчестве. Обоснование Газали

взаимосвязанности чувственного познания, умственного познания и психически-эмоциональных процессов было достижением исламской гносеологии. Как отмечалось выше, многие исследователи оценивали труд Ибн Рушда «Таховут ул-таховут» как реакцию на иррационалистические взгляды Газали, творчество которого воспринималось как мистико-иррациональная деятельность [1, с. 43]. Однако в своем труде «Кимёи саодат» Газали приводит следующие суждения о рациональном и иррациональном мышлении: «Однако учиться и обучаться есть путь ученых, сей путь очень велик и чудесен» [5, с. 49]. Как видно, Газали отнюдь не отвергал научный рационализм, более того, утверждал, что достигнутые умом знания являются «очень великими и чудесными». В то же время он считал, что существует и иная форма познания: «...но пророки и святые обретают знания не от людей, а от Всевышнего Аллаха». Разве эта мысль не тождественна с учением о двухсторонней истине Ибн Рушда? [2, с. 13]

Размышляя о рациональном и иррациональном познании, Газали пишет: «Однако душа благодаря знаниям имеет две категории. Первая то, что известно народу, другая категория есть скрытая, что неведома людям. Эта категория ценнее» [3, с. 21]. Под знаниями, которые известны всем людям, Газали подразумевает знания, освоенные рациональным – логическим путем. «Скрытые знания», по Газали, это те, что иррациональным способом достигаемы, и это происходит с участием Бога. Такое познание доступно не всем людям, отмечает Газали.

Газали как теоретик исламского учения, конечно же, отдавал предпочтение божественному познанию истины. Мы не включаем его в ряд строгих рационалистов, однако считать его иррационалистом представляется далёким от объективности. Отмечая божествен-



ное познание, он в то же время не упускал из виду рационализм. «Человек познает Творца своим умом, рассуждает своим разумом, творения Аллаха, с помощью света ума освобождает себя от власти гнева». Действительно, для достижения божественной истины необходимо, прежде всего, рациональное понимание канонов шариата. Таким образом, аль-Газали, по нашему мнению, сторонник двух учений гносеологии – рационализма и иррационализма.

Как видно, при изучении значения ума в деятельности человека Газали использует рационалистический подход. Необходимость изучения физической и духовной деятельности человека, в частности его веры в Аллаха, является основной задачей мыслителя, по Газали.

Вместе с тем разделение познания на внешнее (чувственное) и внутреннее (умственное), утверждение необходимости взаимосвязи теории и практики повышают философско-историческую значимость учения мыслителя. На наш взгляд, ныне актуальны идеи Газали по теории познания, они не потеряли свою значимость и в современной гносеологии.

Библиографический список

1. Еремеев И. Ислам: образ жизни и стиль мышления. – М. : Политиздат, 1990. – 288 с.
2. Азизкулов А. Мусулмон Шарқ фалсафасида рационаллик муаммоси // Илмий тадқиқотлар ахборотномаси. – Самарканд, 2000. – № 4. – С. 6–11.
3. Ғаззолий. Кимёи саодат (Дил ҳақиқати). – Т. : Камалак, 1994. – 80 с.
4. Ғаззолий. Ихёу улумид-дин. – Т. : Мовароуннахр, 2003. – 232 с.
5. Ғаззолий. Кимёи саодат (Рух ҳақиқати). – Т. : Адолат, 2005. – 412 с.
6. Фалсафа. Ўқув қўлланма. – Т. : Шарқ, 1999. – 496 с.

Bibliography

1. Eremeev I. Islam: obraz zhizni i stil myishleniya. – M. : Politizdat, 1990. – 288 p.
2. Azizkulov A. Musulmon Shark falsafasida ratsionallik muammosi // Ilmiy tadkikotlar ahborotnomasi. – Samarkand, 2000. – № 4. – P. 6–11.
3. Gazzoliy. Kimyoi saodat (Dil hakikati). – T. : Kamalak, 1994. – 80 p.
4. Gazzoliy. Ihyou ulumid-din. – T. : Movarounnahr, 2003. – 232 p.
5. Gazzoliy. Kimyoi saodat (Ruh hakikati). – T. : Adolat, 2005. – 412 p.
6. Falsafa. Ukuv kullanma. – T. : Shark, 1999. – 496 p.

© Азизкулов А. А., Рузимуродов С., 2014