



УДК 37.014.3

ФАКТОР ОЦЕНКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ В УСЛОВИЯХ ВНЕДРЕНИЯ ФГОС**А. А. Стерхов***Аспирант,
Шадринский государственный
педагогический институт,
г. Шадринск, Россия***FACTOR OF ESTIMATION STUDENT
IN THE CONDITIONS OF INTRODUCTION FSES****A. A. Sterkhov***Postgraduate student,
Shadrinsk State Pedagogical Institute,
Shadrinsk, Russia*

Summary. The article investigates the problem of objective evaluation of the educational activities of students of modern Russian school in the conditions of implementation of the federal state educational standards of the second generation. The hypothesis of the insolvency of the old system of assessment, regardless of the number of points received in the school system of the country. Justified from a scientific point of view, the need for a radical revision of approaches to the evaluation of the students are invited to a number of innovative criteria that promote a comprehensive analysis of the activities on the basis of individual approach to the personality of each individual student. The aim of the study is to find the optimum balance between maximum stimulating teaching, research and creative work of students and preventing unjustified encourage groups of students working in the reproductive mode, only playback the content of the textbook.

Keywords: FSES second generation; evaluation system; evaluation criteria; professional competence; system-activity approach.

Переход российской общеобразовательной школы на Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) второго поколения порождает ряд естественных проблем, быстрое преодоление которых необходимо для органичного завершения процесса модернизации школы. Одной из важнейших в данном аспекте становится проблема объективной оценки деятельности обучающегося. Прежняя система оценивания в рамках 5-балльной, 12-балльной шкалы и др. безнадежно устарела, так как оценивает, по сути, не истинный уровень образованности учащегося, а лишь тот небольшой набор фактов (в границах параграфа учебника или даже пункта параграфа), который механически заучен школьником в данный конкретный момент обучения. Гигантский объём информации, которым перенасыщен современный мир, выучить невозможно даже в рамках одного отдельно взятого учеб-

ного предмета. Поставим проблемный вопрос: а требуется ли его учить вообще? Следует ли допускать перегрузку памяти информацией, которую по окончании урока предстоит благополучно забыть, чтобы наполнить свой мозг новыми порциями временно помещённой туда информации?

ФГОС предполагает системно-деятельностный подход [3, с. 3], что радикально меняет расстановку акцентов при оценке деятельности ученика. Ребёнок не должен учить знания, он должен уметь их находить и создавать, научиться мыслить продуктивно и логически, отвыкнуть от стереотипа механического заучивания до последней буквы. Сам подход к оцениванию, существовавший до внедрения ФГОС, неверен в корне. Оценка не средство поощрения или наказания, как её воспринимают сейчас, а способ прежде всего проверить самого себя, оценить свой уровень профессиональной



компетентности, поскольку учащийся – это также своего рода профессия. Отрицательная оценка не может быть поводом для депрессии, самоуничижения или внешнего унижения достоинства учащегося. Она лишь повод для размышления над верностью избранного поискового метода, для коррекции своих знаний и универсальных учебных действий.

Отсюда возникает новая проблемная ситуация: можно ли выставлять ученику оценку за определённый учебный период (четверть, семестр, год), исходя из суммы среднего арифметического? Например, при наличии в классном журнале комбинации отметок 3434334555555555 ставить итоговую оценку «4»? С точки зрения математической логики, оценка «4» в данном конкретном случае есть неоспоримая истина, и иной быть не может. Но с точки зрения логики учебного процесса мы видим явную динамику роста компетентности обучающегося ко второй половине условного периода. Таким образом, несмотря на фактическое наличие оценок «4» и «3», мы имеем право выставить за отчётный период «5». И напротив, если мы видим несколько иную (хотя и суммарно равную предыдущей) комбинацию отметок в журнале 55354355334555433, то несмотря на достаточное количество оценок «5», перед нами нет картины роста, учебная ситуация нестабильна, значит подвести итоги работы данного учащегося отметкой «отлично» не представляется возможным.

Но мы рассмотрели лишь одну сторону вопроса. Главный момент заключается в том, что именно оценивать, кроме устных ответов на уроках и выполнения различных письменных проверочных работ (включая внешний мониторинг учебных компетенций вплоть до ОГЭ и ЕГЭ)? ФГОС основного общего образования позиционируется как основа «для разработки системы объективной оценки уровня образования обучающихся» [4, с. 2]. Об «изменении оценки результатов обучения» говорят и практикующие педагоги российской школы [1, с. 175]. В настоящем исследовании

автор поставил себе цель предложить целый комплекс различных видов деятельности учащегося для его максимально объективного оценивания. При этом следует констатировать, что оценка за год, подводящая итоги всей работе учащегося на данной параллели, должна быть продумана особенно тщательно.

К наиболее оптимальным критериям оценивания нам представляется возможным отнести следующие аспекты всесторонней системной деятельности учащегося:

1. Участие в научно-практических конференциях, результаты участия по уровням *участник – лауреат – призёр – победитель*. Стартовой площадкой является здесь научное общество школы (лица, гимназии), затем проект или исследование дорабатывается до городской, региональной и, наконец, до вузовских всероссийских и международных конференций с публикацией доклада учащегося в сборнике тезисов или статей.

2. Активность внеклассной и внеурочной деятельности в рамках работы в школьных творческих коллективах, организации мероприятий, викторин, утренников, общешкольных и классных праздников, «потребность в проведении которых испытывают прежде всего сами ученики, и именно они формируют их список и структуру в соответствии со своими интеллектуальными, творческими и духовно-нравственными потребностями» [2, с. 22].

3. Участие в социально значимых проектах: благотворительных ярмарках, акциях помощи и поддержки ветеранам войны, детям из неблагополучных семей, одиноким старикам, детским домам, служащим на данный момент в армии солдатам.

4. Участие в официальных олимпиадах и конкурсах, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ: «Познание и творчество» и другие интеллектуальные проекты Малой академии наук г. Обнинска («Интеллектокспресс», «Креативность. Интеллект. Талант»), Инновационного института



продуктивного обучения Северо-Западного отделения РАО («Золотое руно», «Пегас», «Британский бульдог» и т. д.), в Международной олимпиаде УрФО, проектах ИМЦ «Алые паруса», «Покори Воробьёвы горы» и других.

5. Продуктивная работа над своим профессиональным ростом на дополнительных занятиях и консультациях.

6. Уверенное владение источниками информации: не только учебниками, но и научной, научно-популярной, справочной литературой; изучение монографий по какой-либо предложенной проблеме, актуальных научных статей, интернет-ресурсов.

7. Наличие печатных изданий в сборниках школьных конференций, сборниках материалов вузовских научно-практических конференций, в научных журналах, входящих в Российский индекс научного цитирования.

8. Участие в специализированных проектах внутри школы: школьном радио, редакции школьной газеты, работе Совета старшеклассников или иного подобного органа ученического самоуправления.

Ещё раз подчеркнём, что само участие в вышеуказанных мероприятиях является признаком социальной активности школьника, но отдельным фактором оценки становится результативность участия, нацеленность на успех. Поэтому места победителей и призёров – важнейший плюс к рейтингу ученика по данному конкретному предмету.

И, наконец, не следует забывать, что в современной жизни, став совершеннолетним, полноправным гражданином, учащийся столкнётся с необходимостью вести множество различной документации, поэтому ведение документов, связанных с учебным процессом (дневник, рабочая тетрадь), также должно подвергаться тщательному контролю на предмет аккуратности, точности и достоверности хранимой информации. Обязательность включения в общую систему оценивания такого аспекта, как делопроизводственная сторона учебного процесса, не подвергается нами никакому сомнению.

Таким образом, инновационная система оценки предполагает строгое ранжирование стоимости баллов по целому ряду критериев, например, школьный уровень олимпиады – 1 единица, муниципальный – 2 единицы, региональный – 3 единицы и т. д. Призовое место или место победителя позволят прибавить дополнительное количество условных баллов, которые в итоге по специально разработанной таблице в конце отчётного периода можно свободно перевести в 5-балльную систему и оценить ученика как отличника, ударника, троечника или по более низким показателям. Наличие многосторонней системы оценивания позволит максимально увеличить уровень объективности при оценке всего учебного процесса, осуществляемого учащимся по индивидуальному образовательному маршруту.

Библиографический список

1. Коковина Е. Ю. Управление образовательной организацией в условиях внедрения ФГОС // Вестник ШГПИ. – 2014. – № 4 (24). – С. 174–177.
2. Стерхов А. А. Общее образование на современном этапе // Вестник ШГПИ. – 2014. – № 4 (24). – С. 20–23.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования : утверждён приказом Министерства образования и науки РФ № 373 от 06.10.2009 г.
4. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования : утверждён приказом Министерства образования и науки РФ № 1897 от 17.12.2010 г.

Bibliograficheskiy spisok

1. Kokovina E. Yu. Upravlenie obrazovatelnoy organizatsiyey v usloviyah vnedreniya FGOS // Vestnik ShGPI. – 2014. – № 4 (24). – S. 174–177.
2. Sterhov A. A. Obschee obrazovanie na sovremennom etape // Vestnik ShGPI. – 2014. – № 4 (24). – S. 20–23.
3. Federalnyiy gosudarstvennyiy obrazovatelnyiy standart nachalnogo obshego obrazovaniya : utverzhdYon prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki RF № 373 ot 06.10.2009 g.
4. Federalnyiy gosudarstvennyiy obrazovatelnyiy standart osnovnogo obshego obrazovaniya : utverzhdYon prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki RF № 1897 ot 17.12.2010 g.

© Стерхов А. А., 2015